

Finansdepartementet
Konsumentenheten
103 33 Stockholm
fi.registrator@regeringskansliet.se
fi.ko@regeringskansliet.se

Remissyttrande

Kommissionens förslag om revidering av förordningen om konsumentskyddssamarbete

Er ref: Fi2016/02144/KO

Vårt diarienummer: R-832-2016

Svensk Handel, som är handelsföretagens intresseorganisation och företräder 11 000 små, medelstora och stora företag med nära 300 000 medarbetare, får med anledning av remissen anföra följande:

Allmänna synpunkter

Inledningsvis vill Svensk Handel framhålla vikten av att tillsynen över konsumentregelverket är välfungerande och enhetlig i hela EU. En enhetlig tillämpning är en förutsättning för att reglerna ska ge avsett skydd för konsumenterna och för att det ska vara möjligt för näringsidkare från olika medlemsstater att konkurrera på lika villkor. Förordningen om konsumentskyddssamarbete fyller därigenom en viktig funktion i att möjliggöra samarbete mellan myndigheter och motverka att näringsidkare agerar gränsöverskridande på ett otillbörligt sätt. Förordningen fyller således en viktig funktion och Svensk Handel välkomnar en uppdatering av densamma. Svensk Handel anser dock att det lämnade förslaget är alltför långtgående.

Förslaget innebär att nya fördjupade samverkansformer och krav på nya nationella utrednings- och genomdrivandebefogenheter införs. Civilutskottet har vid sin subsidiaritetsprövning, i utlåtande 2015/16:CU26, funnit att förslaget går utöver vad som är nödvändigt för att nå målen med regleringen. Ordningen för de nya gemensamma insatserna mot utbredda överträdelser med en

unionsdimension bedöms inte vara förenlig med svenska myndigheters självständiga ställning. Civilutskottet anför att de nya utrednings- och genomdrivandebefogenheterna är alltför långtgående och kan i vissa fall vara grundlagsstridiga. Svensk Handel delar civilutskottets uppfattning och menar att de av utskottet aktualiserade delarna av förslaget bör tas bort.

Vidare anser Svensk Handel att de föreslagna utrednings- och genomförandebefogenheterna är högst problematiska på ett principiellt plan, dvs. inte bara vad avser deras proportionalitet i förhållande till förordningens syfte. Att ett flertal myndigheter som bedriver tillsyn över lagstiftning som innefattar konsumentskyddsbestämmelser skulle ges möjlighet att blockera och stänga webbplatser, köpa varor och tjänster under dold identitet, driva civilrättsliga krav å konsumenters vägnar eller kräva återbetalning av vinst är helt orimligt.

I synnerhet när det gäller blockering och nedstängning av webbplatser menar Svensk Handel att en sådan åtgärd får mycket stora konsekvenser för en drabbad aktör. Webbplatsen är i många fall den huvudsakliga, om inte enda, kanalen för ett handelsföretag att nå sina kunder. För det fall en myndighet blockerar eller stänger ned en webbplats medför det i dagens konkurrenssituation snabbt skador som inte sällan är irreparabla och därmed förödande för verksamheten. Frågan som naturligtvis måste ställas är om en myndighet felaktigt har fattat ett beslut om blockering eller nedstängning av en webbplats, vilket skyldighet att ersätta uppkomna skador föreligger då? Svensk Handel menar att dessa föreslagna befogenheter är ytterst olämpliga och måste tas bort.

Flera av de långtgående åtgärderna är främmande för det svenska rättsväsendet och skulle för att alls kunna övervägas kräva omfattande utredning. Svensk Handel menar att myndigheternas utrednings- och genomdrivandebefogenheter huvudsakligen bör fastställas nationellt.

Då förordningsförslaget avser marknadsrättslig tillsyn – inte konsumenters möjlighet att driva civilrättslig talan – uppstår frågetecken kring den femåriga preskriptionstiden, med möjlig förlängning, i artikel 4. Vid överträdelse av regelverk ska rättelse ske av näringsidkaren. Det är svårt att se i vilka fall en första kontakt med näringsidkaren tas efter en så lång tid som fem år om någon överträdelse inte längre föreligger. För näringslivet är det kostsamt och kräver administrativa rutiner om bevissäkring måste ske över lång tid för den händelse ett tillsynsärende skulle öppnas. Svensk Handel anser inte att detta är motiverat.

Sammanfattningsvis anser Svensk Handel att förslaget är alltför långtgående och innehåller allvarliga brister varför det behöver omarbetas väsentligt.

SVENSK HANDEL



Karin Johansson



Anna-Karin Strömquist

